三月十八日傍晚，一群大學生與公民衝進立法院占領議場，將兩岸服貿議題推上了火線，也揭開社運新頁。

紛爭，越演越烈，討論的交集卻越來越遠……

還原、解密、辯證，我們帶你到最前線，深入了解服貿真實面貌！

一百七十四小時，還原商周團隊幕後製作過程 72
服貿條文15大爭議點，正反方大激辯 80
從撕裂中誕生，商周六大觀點 90
受衝擊八大服務業，行內人這樣想 96
還原16場公聽會，聽見最真實的焦慮 100
民眾免驚！一次搞懂最擔心的八件事 102
一位觀察學運20年記者眼中的歷史畫面 106

製作人●張毅君、劉佩修　研究員●夏嘉翎

報告！編輯室裡有大象

文●田習如、曠文琪、尤子彥

「房間裡的大象」（Elephant in the room），是一句英文諺語，意指房間裡明明有隻大象，大家卻裝作沒看到，刻意忽略，甚至告訴自己不該看到。
而這就是大象與當今台灣服貿爭議的關係。《商業周刊》編輯室內部也在此次事件中，展開一場尋找大象之旅……。

學生占領立法院
第 1 小時

時間：3/18 10:00PM
地點：立法院

「能不能借我記者證？」

事件發生時，《商業周刊》記者田習如與夏嘉翎，就在現場。

原本她倆要去看看立法院外，數個公民團體發起的「守護民主之夜」情況，不料在附近看見保警持盾牌整齊前進，心中感到不對勁。

到了青島東路側的立法院門口，清大社會所所長姚人多快跑過來，心急如焚的對習如說：「我的學生衝進去了，我很擔心，你能不能借我記者證進去？」

但警方不讓媒體進入，有記者在柵欄外破口大罵。於是我們繞道往地下室倉庫走，那裡有一群學生站在拉下的鐵門前喊著：「請警察開門！」

不久後鐵門真的開了，年輕女孩帶頭大喊：「謝謝警察！」然後每位經過者都跟著道謝，警察神情無奈的站在一旁。

進入議場，在新聞現場身經百戰的習如，也被眼前景象震懾，「這是台灣第一次，立法院議場被學生占領！」

年僅二十二歲的嘉翎更不敢相信親眼所見：「太誇張了，全台灣最高的議事殿堂，怎麼會變這樣？」

有人站在議長桌上，掛起「七成五台灣人民，要求逐案審查」大布條，宣告這次學運正當性的最大來源。

許多學生跑來跑去，彷彿事先沒預期會攻堅成功，一時間不知要做什麼。反服貿學運總指揮林飛帆站在中央拿麥克風喊著：把立委座椅堆在各出口，不要翻立委抽屜等。現場空氣超悶，令人暈眩。

夜深了，走出議場，看到幾位政壇打滾多年的老骨頭，蹙著眉望向議場。沒有人知道警方會不會驅離，更沒有人知道，今夜過後，台灣又將會如何。

帶著滿腹疑惑回到家裡，午夜十二點，嘉翎打開電腦，驚覺網路世界瘋傳：「學生占領立法院！」

學生占領立法院
第10小時

時間：3/19 7:00AM
地點：商周採訪中心
Line討論群組

服貿？民主？革命？這三個詞怎麼串起來的？

真的出事了！

三月十九日週三上午七點，副總編輯劉佩修掃描臉書最新動態，嚇一大跳，所有朋友都在討論學生占領立院。

趕忙上Line打聽詳情，習如立即回應：「學生師出有名，執政黨用破壞民主的方式硬拗，反而幫服貿製造更大的反對力量。」

記者尤子彥：「政府的粗糙闖關，是向這些人發了革命的邀請函。」

服貿？民主？革命？這三個詞怎麼串起來？

《商業周刊》以財經報導為主，一向視服貿為經濟議題，它是全球化的一環，跟中國、美國、歐盟簽，性質是一樣的。過去我們以服貿為題，做過三次封面故事，都是用經濟角度切入。我們向來主張自由經濟，因此三次觀點都是「贊成開放」。

我們視服貿為經濟議題，而學生運動是政治議題，決定切割，小處理就可。

「看了想吐！」有同事對服貿議題毫無興趣。

記者吳美慧：「看多數老百姓（對學生占立院）可以忍耐多久？」

執行副總編輯張毅君：「這議題我們處理非常多次了，為什麼還要再做？」

但氣氛迅速演變。開始認真考慮是否應擴大處理，是因為兩個訊息：

習如：「**這次影響性將超過一九九〇年野百合學運。**」

行銷部協理施宗良：「我從來沒見過，整節車廂都在討論同一件事情。」他從桃園坐火車到台北上班，整節火車都在討論反黑箱服貿。

顯然，房間裡有隻大象，大家都看見了。

民眾對服貿關心度從未如此高昂，我們不能只做小稿，要做大。但，服貿條例老早出爐，為何至今才討論大爆發？

很顯然，這頭大象名字雖然都叫服貿，但人們對牠的理解，已經不同。我們該如何看？

學生占領立法院
第37小時

時間：3/20 10:00AM
地點：編採第一次溝通會

有同事自動噤聲了……

學運進入第三天，我們召開了角度會議。

這是封面故事記者、製作人與後製團隊（攝影、文編與美編）討論的場合，商周先前已多次探討服貿對台灣經濟的利弊得失，這一次我們還要說什麼？

大家表情嚴肅。剛開始，大家沿用商周以往思維，切經濟角度。毅君說：「這兩天網路上密集出現各種懶人包，但許多懶人包以偏概全，我們應該用更完整的角度來解析服貿，例如提出商周版的逐條審查，請正反專家做實質內容的辯論。」

但民眾只是不了解服貿嗎？

習如說：「從民調上來看，至少七成的人贊成逐條審查，而更早的民調顯示，四七%的人反對服貿，但是反對因此可以說有兩成以上的人不反對服貿，但是反對用不民主的方式通過服貿。程序不正義，公民不服從。」

主筆楊少強說話了：「妳認為是兩回事，但在我看來只有一件事，就是不想要開放。」他認為核心問題就是「反服貿」，程序正義是假議題，就算逐條審查，議場內學生仍是反服貿。

少強擔憂，國內市場的不開放，是讓少數生產者享有特權，消費者受到傷害，「現在只是要將這些人的特權取消，但因為手段不對，這件事就要被抹殺掉？」

少強繼續說：「我是覺得不能因為手段而危害了目的。」

習如回話：「我認為不能為了達到目的，而不擇手段。」「我們不能人格分裂。贊成經濟自由，同樣也要贊成政治自由！」

少強：「兩者不可分，但海耶克說先有經濟自由才有政治自由，若沒經濟自由，一切生計將仰賴政府，自然就沒有政治自由了。」

習如追問：「那海耶克有沒有講，為了達到經濟自由，可以用犧牲政治自由為手段？」「否則你告訴我，你怎麼達成經濟自由的目的，在這個社會你怎麼達成？」

「我贊成開放，多一點人進來台灣這個市場，多一點企業搶人才，大家薪水才會提高。這樣的說法有點殘忍，但我認為應該自由競爭，」攝影記者張家毓說。

「現在社會的重心，都放在這群年輕人身上，我們真的只切經濟角度嗎？」有人提問。

看來，房間裡的大象不只是一隻。民主、市場、學運，都是大象。

在這場會議上，更多的同事謹慎發言，避免流露立場與情緒，以免隱約的火藥庫一觸即發。

最大的交集是，我們不能只討論經濟，也要重視民主程序。這場會議形成商周第一個觀點：「我們不能贏了服貿，輸了民主」。

雖如此，報導重點仍是逐條審查、企業觀點，我們企圖保持冷靜理性，用經濟邏輯呈現。

學生占領立法院
第61.5小時

時間：3/21 10:30AM
地點：採訪、攝影、後製人員第二次溝通會

一朵太陽花討論了半小時

一朵太陽花，引發我們討論了半小時。

在觀點會議，我們會梳理攝影記者拍下的幾百張照片，找到最合適的照片。此時我們更加確定：「原來我看到的大象，跟你看到的，完全不一樣！」

攝影團隊放出了一個年輕學子、手持太陽花的照片。金亮的顏色，很美，有人說：「這是不是台灣的希望？」

編輯副總監曠文琪卻說：「這次不是要討論經濟議題嗎？這張照片放上去，是不是就明確告訴大家，『我要來討論學運，而不是服貿？』」

「這不是年輕人的議題嗎？這些年輕人上了街頭，這件事才被大家看到，我們不能迴避！」副主編黃懷儒說。

這到底是什麼議題？是經濟、政治、社會、世代、兩岸，還是通通都有？

但面對這複雜的議題，大家表情仍如過去一般：冷靜、專業、有效率。哪裡不對勁了？

會議結束，剛才主張別處理學運、必須中立的創意總監丁海權晃過來：「我送鍋貢丸湯去（立法院內）怎麼樣？這些年輕人太不容易了！」接著後來才知道，文編吳廷勻週五下班後就直奔立法院，週末都來到立院外靜坐，週一甚至凌晨才回家；佩修、美編鄭順澤、還有許多記者，好像約好故意不跟對方講似的，各自直奔立法院。

為何許多同事在會議中不講話，下班後卻趕赴立法院現場？

其實，廷勻在這次會議發言算是異常的少，但在討論一篇借鏡他國經驗，討論開放帶來的自由經濟能提高小國競爭力的文章時，卻直接說了這句：「別把這篇文放上商周觀點。」她存疑自由經濟能否無限上綱。

自由經濟，一直是向來商周主張之一，唯有開放走出去，才有未來。一個默契這麼好的團隊，對一個被反覆溝通的議題，竟還有不同解讀，可見溝通不易。

為何不願意在會中，大聲說出心中的想法？若如此，呈現出來的作品，是否也無法引起共鳴？

於是，文琪上Line發訊：「週一，我們要不要重新定調這件事？」

這次，讓大家心中的大象，全都放出來吧！

我們不能把敏感議題用冷靜的高效率執行，而是該把疑慮攤出來辯論，雖未必百分之百有共識，但能找到彼此同意的點，就是收穫。**「好的對話，需要反省與坦白，不能求快」，是我們形成的第二個觀點。**

學生占領立法院
第133小時

時間：3/24 10:00AM
地點：總編輯辦公室重新定調會議

「今天的服貿，就是昨天的柯文哲」

週日夜晚，部分包圍立法院的學生闖入行政院，在凌晨遭到政府強勢驅離，成為這次學運以來最嚴重的衝突。幾位編輯部同事，也在現場。

我們不可能半夜去抗議，白天卻說服貿只是經濟議題。我們必須坦白，挖出問題核心：為什麼幾位學生，就能號召上萬人聲援？連同事們也跑去？

「它只是一個平台，就跟柯文哲支持者投射了很多不同的價值觀一樣。今天的服貿，就是昨天的柯文哲。」習如說。

「幾乎所有人都不會反對自由貿易，獨獨碰到中國有這個問題。因為大家就是認為中國有政治問題，它終究是有統一目的，而它的資源比較多。」佩修進一步說。

「但中資來台也不可能違背經濟規律，試想一個企業接受國台辦指令來影響台灣，甚至賠本經營、削價競爭，不是讓台灣消費者得到好處了嗎？大陸拿自己的納稅錢補貼台灣，台灣何樂而不為？」少強反問。

「我們以商周為例，假如有一天，商周因為反中，廣告都被抽掉的時候，我們光靠消費者的支持可以生存嗎？」球再次被習如丟了出來。

「這沒有什麼好擔心的，一旦讀者覺得這個媒體已經不是他所要的，他第一個可能就退訂、不買，轉到其他媒體，況且現在的網路媒體那麼多。」佩修說。

問題出現了。反服貿的背後，是對中國的恐懼與反感，這是許多人心裡想、卻不想講的東西。

「確實，我對中國因素存疑，甚至在學運現場，有一些朋友說，『寧可被美國統一，也不要被中國統一』，會說出這樣的話，因為這是制度的選擇，大家想要民主。」廷匀說。

「反服貿背後還有擔心香港化，當中國大資本進入，貧富差距會越來越嚴重。我們要跟香港一樣嗎？」習如問總編輯郭奕伶。

「這有兩個層次，一個是貧富差距，一個是絕對貧窮。我們其實不要的是絕對的貧窮。如果貧富差距擴大，但是總體變有錢，所有人的生活水準都跟著提升，有何不對？」少強說。

「如果是一個僵固的市場，那階級永遠都是固定的；如果是一個開放的市場，人們比較有機會找到市場的缺口，年輕人創業，比較有機會從不同管道拿到一些錢。」佩修認為。

然而，台灣越來越開放，為什麼薪資卻越來越低，失業率越來越高？開放給我們什麼好處？

學生占領立法院
第136小時

時間：3/24 1:00PM
地點：看片會議

讓我們彼此坦誠吧！

「開放不是仙丹，是讓你多一個選擇，多一個機會，讓底層的人有機會爬到上面去。」少強強調，現在我們只有兩個選擇，一是自由開放，有更多的國內外企業在市場競爭勞工；二是市場保護，只有少數幾家國內企業在徵才，哪種情況勞工的薪資會較高？

怕大陸人來競爭？「他們大學畢業生的起薪甚至比台灣高，台灣有什麼工作好到他們要放棄更高的待遇來台灣做？」

又一波辯論下來，原來在反服貿背後，是反中、反香港化、反貧富不均、反失業的綜合。這才是大家心中的恐懼，也是太陽花學運驚天動地的原因。

可以逐條審議，但一個字都不能改，這是擁有國家權力的人不肯與人民對話。

一張照片、兩種解讀，江宜樺與林飛帆所站的距離不過三公尺，卻是無法開啟對話的最遙遠距離。

這場會議，要跟後製溝通視覺定調。文琪問：「我們的立場是什麼？」

「反對程序不正義，但我們支持服貿！」奕伶率先回答。

「我們敢大聲說嗎？」文琪追問。

一陣沉默，空氣凝結，不少人苦笑。他們仍然反對服貿，心中有懼。

奕伶決定讓大家開誠布公。「我先說自己，我支持學運，因為它讓這麼多人開始關心服貿，開啟社會對話的契機，但我也支持服貿，因為經濟開放才是對台灣最好的做法。」

進入最緊鑼密鼓的稿件後製期，我們連續進行大大小小的討論。

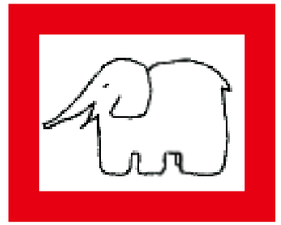
會議室燈光全暗，投影機打出一張大照片。那是行政院長江宜樺前往學運現場，與學運總指揮林飛帆會面的瞬間。

「他們為什麼不靠近一點？」

「因為江宜樺一動，所有攝影記者都要跟著移位取景，之前大家好不容易擠來擠去才站定位置，可是林飛帆又不願意走近江的身邊，」攝影記者陳炳勳解釋。

「江宜樺一直被打斷，要逼他先回答是否接受兩個條件（編按：一、退回服貿，亦即將服貿案從立法院撤回行政院；二、訂立兩岸協議監督條例），有點不想要跟人家對話的感覺。」炳勳說。

「是誰先預設立場？」習如說，馬政府表示服貿



接著，逐一問同事的態度，十一人的會議室裡，正反方各半，大家互望苦笑。

「你們到底在怕什麼？如果中資拿一百億來台灣辦《中國商業周刊》，你覺得台灣人會買我們，還是買它？」奕伶大聲問。

「那它如果花一百億把妳買走了呢？」廷勻高聲問。

「就算它能買走我，商周還有你們啊！」奕伶說。

「如果它把全部的人都買走了呢？那台灣剩下什麼？」廷勻再追問。這位前一夜在行政院現場的六年級生，眼眶紅了。

奕伶告訴廷勻，「多年前就有中國最大媒體來挖我，說條件隨我開；這中間也有財團釋出想買商周的消息，我還跟老闆兒子說，『你們來、我就走。』你覺得台灣人是會被錢收買的嗎？」

「你是少數人，八〇％的人沒辦法自己選擇啦！」攝影總監駱裕隆突然丟出這一句。

此話一出，全場靜默。

原來，這才是許多人不曾說出口的大象，甚至是連自己都不清楚的心中恐懼。

我們赫然發覺，原來，這場對話的核心，並非服貿的經濟論述，而是每個人對自己競爭力的懷疑。這，才是癥結！而這正是領導者應該聽到的聲音。

當個人對自信搖擺時，理性論述已不重要。

針對太陽花學運，甚至只是針對服貿協議，最終，商周編輯室並沒有取得百分之百共識。在奕伶拍板敲定商周的立場後，仍有同事不支持服貿。

然而，我們很開心，一場良性的對話因此而展開，自我揭露、坦誠相對、勇敢反省、尊重彼此，這是我們在太陽花學運中，學到最寶貴的一課。

至今，全民對於服貿協議的認同度，仍未過半，這也代表對話仍遠遠不夠，全民仍有疑慮。但現在的領導者卻是搶著說自己想說的，而不是先傾聽人們心中的聲音。

即便韓國腳步比我們快，即便台灣經濟實力正在消退，然而，若無法取得民意支持，任何決策若只貪快，終究無法抵達目的地。

良性對話，才能不疾而速，是這場學運嘗試告訴執政者的唯一解方。

一次看清楚，二十四條協議條文——

服貿15大爭議點

正反方大辯論

採訪整理●吳美慧、田習如、莊雅茜

「七成五台灣人民，要求逐條審查」，這是一群大學生在三月十八日開始占領立法院議場後，第一個掛上主席台的訴求布條，也是數家媒體民調顯示的絕大多數民意（TVBS民調七〇%支持、《蘋果日報》民調七四%支持）。

這次的「反黑箱服貿」學運之所以能獲得數萬人上街聲援，就是緣起於朝野兩大黨都試圖擺爛，以程序杯葛來拖延或阻擋服貿內容的實質審查。有鑒於此，《商業周刊》特地邀請贊成和反對目前《兩岸服務貿易協議》的兩方專家，逐條、逐項挑出服貿的爭議點，進行論辯，讓真理越辯越明。

正方代表第一位是中華經濟研究院WTO與RTA中心副執行長李淳；第二位是律師賴中強；第二位是民進黨中國事務部主任洪財隆。

反方代表第一位是陸委會副主委林祖嘉；第二位是民進黨中國事務部主任洪財隆。

《兩岸服務貿易協議》到底哪幾條條文、哪幾項產業有問題？需不需要修正？正反專家們除了對於逐條審查有高度共識外，其餘條文內容則出現精彩攻防。以下即為專家們的正反方辯論內容摘要。

反方代表

賴中強　律師
反服貿學運學生的決策顧問，曾參與多項企業購併和金融稅務案件，熟悉財經實務。成立兩岸協議監督聯盟、反黑箱服貿民主陣線。

洪財隆　民進黨中國事務部主任
負責提出民進黨版本的服貿協議修正案，曾任台灣經濟研究院副研究員，專長即為自由貿易研究、國際政治經濟學。

正方代表

李淳　中華經濟研究院WTO與RTA中心副執行長
政府委託中經院多項自由貿易協定（FTA）相關研究計畫，包括兩岸服貿協議經濟影響評估的重要參與者，並具法律與公共政策專長。

林祖嘉　陸委會副主委
兼任政治大學經濟系特聘教授、曾任總統府財經諮詢小組委員。服貿談判主事者之一，熟悉服貿談判內容演變。

Part 1 有沒有違反程序正義？

爭議1　外界質疑，台紐經濟合作協定、台星自由貿易協定，部分條文有經過立法院逐條審查，兩岸服務貿易協議為什麼沒有？

反方賴中強：建立法律體系讓國會監督才正常

以馬英九最喜歡舉的韓國為例，依韓國的《通商條約締結法》，談判前要有談判計畫、衝擊影響評估，且談判計畫變更時還要到國會再次報告，要聽取公眾意見、進行聽證程序。

這樣一套法律體系就是要讓國會充分監督，讓民意可以參與，這個才是正常，韓國、美國都是如此。台灣嚴重欠缺對外談判民主監督的法律體系，包括條約締結法、兩岸協議監督條例，都是應該立法而沒有立。因此，未經國會監督、人民參與所簽訂的條約跟協議，本質上就是不對的。

至於台紐、台星，因影響範圍較小，但它沒有國會、人民的參與監督也是錯的，只是民間團體能力有限，沒辦法取代政府跟在野黨來全面性的監督，只好選擇影響較大的（服貿）。

正方李淳：挑出關鍵七項審查，剩下的包裹表決

只要牽涉到修法部分，就一定要逐條審查。此外，要採取包裹表決或是逐條審議，取決於談判過程，如果過程高度透明，到下游就是要包裹表決；如果過程是高度不透明，那當然大家就有權要求你逐條審查。這次當然是不透明的，所以逐條表決不是沒有道理。我提的主張是說，我們雙方坐下來談一個關鍵清單，這麼多條文當中，挑出關鍵七項來審，剩下就是包裹表決。

爭議2　一般都先談完貨貿，再談服貿。外界不理解，這一次為何兩岸是先簽服貿？

反方洪財隆：服貿一般放在後面來談，這次政府太大意

國際上早期在談貿易自由化，一定大部分都是談關稅、貨品，現在服務貿易越來越重要，尤其跨境的移動、資金全球化，因此晚近的FTA通常都會包含這兩個（貨貿和服貿），所以兩岸貨貿先談，才有一個順序。另外，因為服貿是（牽涉）投資跟人流的移動，通常這本來就會對內部的經濟跟社會體制造成衝擊，所以（服貿）一般會放在比較後面來談。這次因為政府太大意，以為（服貿）是小問題，所以先簽了。

正方林祖嘉：其實沒有先後順序，重點是每年可以補簽

這個其實沒有什麼差別，ECFA談完後，後面有四項要談，那四項就獨立去談，這四個都是獨立的嘛！為什麼服貿跑到前面呢？因為服貿協議裡面項目實在太多，到底要談到什麼時候，實在很難，所以其實沒有先後順序，就是你談到一個地方，覺得後面再談可能要花很多時間，那我們就先到這裡為止，重點是（簽了以後）每一年都可以補簽、繼續談。

爭議3　兩岸在這次的服貿協議中，到底是誰讓利比較多？

反方洪財隆：開放模式有兩大不對等，對台灣很不利

政府用他們（指中國）開放給我們八十項、我們只開放六十四項，對我們來說獲利比較大，但其實應該看內涵。例如，服貿的開放模式有兩大不對等，對台灣很不利。第一個是跨境服務，這部分我們數過，台灣開放給中國的高達四十七項，也就是說，中國人在家裡、在中國、在當地就可以做台灣的生意了，人跟資金都不用來，然後中國開放給台

灣跨境服務的，只有十七項。

第二個是商業據點，台灣開放他們用獨資、合資、合夥和設立分公司，也就是沒有限制形式的來，這部分高達五十六項，然後中國開放給台灣的只有三十九項。特別是分公司，台灣基本上是允許中國來設立分公司，從事服務貿易，但中國基本上都不准，那表示我們的資金跟人一定要過去。

正方林祖嘉：從「約當關稅」概念，我們的好處比較多

其實我們只是把以前對大陸歧視的部分，勉強拉到WTO的標準，這個WTO標準我們在二〇〇二年就已經給全世界；那大陸本來就給我們很多開放的，比方說我們的曼都，老早就進去了，85度C老早就進去了，在服貿協議之前，大陸給我們的老早就已經超過它對全世界的承諾。

整體獲利到底要怎麼看？學術上有一個概念叫「約當關稅」，如果把服務業的開放轉換成貨品關稅的概念，中國大陸給台灣的約當關稅，在協議前大概是一九．四%，協議後變成一〇．七%，降了大概將近一半。那我們給大陸的約當關稅，在協議前是二三．四%，開放以後是二〇．五%，只給它降一點點，而它給我們降很多嘛！總的來講我們是OK的啊！因為我們得到的好處是比較多的。

如果用成長率來看的話，服貿實施後，預估台灣對中國大陸出口的服務業會成長三七%，台灣自大陸進口的服務業則會成長九%。

Part 2 協議文本有沒有問題？

爭議4 要不要排除農業服務業？

協議文本第三條〉範圍（編按：特別列舉不適用的領域）

反方洪財隆：農業是底層穩定的力量，不想被政治運用

我們提出在這一條中，應該也要特別將農業相關的服務業排除，不適用服貿，理由是因為：第一，如果你掌握農業的通路，可能會影響台灣的農業生產；第二，我們想防止台灣的農業技術人員、顧問等等，流失到中國去；第三，農業在台灣是社會底層穩定的力量，它有特殊的情況，我們不想被滲透、被政治運用。

正方李淳：很厲害的要優先開放，才能爭取我們想要的

應該反過來說，你厲害的項目，為什麼要怕開放？已經很厲害的當然是要優先開放，才能爭取到一些我們想要它開的項目，或是爭取到一些我們不想開的、可以留下來的項目。

爭議5 和中國打交道，資訊透明化要放在最優先？可以怎麼防制？

協議文本第七條〉商業行為（編按：避免不公平競爭的原則性規定）

反方洪財隆：不是反對，是希望增加限制條件

由於中國國有企業的特殊情況，這一條應該增加第六款「為確保公平競爭，並避免市場競爭秩序受到國家補貼等不當行為之影響，雙方應強化國營企業資訊透明化之義務。」我們不是反對，但是我們希望增加限制條件，要讓資訊透明化。

這也是國際上新的趨勢，比如我們想加入的TPP（跨太平洋夥伴關係），這是比較進步的、先進的規範，TPP就有在考慮，只要國家持股超過二〇%（的企業），就應該納入類似前述國營事業專章的規範。

正方林祖嘉：如果要弄國營企業專章，根本談不下來

其實有很多細節的東西，真的很困難，因為大陸真的很特殊，如果說你真的要把這些東西加下去的話，我跟你講，根本談不下來，因為你如果要弄這個國營企業專章，對它來講就是你在歧視我嘛！這個是全世界每一個國家在面對大陸的時候，都會出現的同樣問題。

爭議6 服貿設有「煞車機制」，當開放出現負面影響時，可以有效喊停嗎？

協議文本第八條、第二十條〉緊急情況的磋商與爭端解決

反方賴中強：只要對方不同意，其實還是沒轍

這個條文只是說雙方可以談，但最後結果必須雙方都同意，只要對方不同意，其實還是沒轍。這等於是你簽了一個不平等契約以後，再加一個附帶條款說，當你真的受不了時，我們可以談一下，但不平等契約要不要改，還是必須經過我同意。在我同意前，不平等條約繼續有效。補救措施（即第八條的解決方案）也沒有辦法回復之前已受到的損害。

正方林祖嘉：產生負面效益時，可立即要求解決

假設我們現在覺得大陸美髮業頂多是來五十家，突然間一年之內衝來五百家，我們說這個不行，太多了，就可以馬上啟動緊急磋商機制，要求在這個項目上設quota（限額）。就是說產生負面實質效益的時候，可以立即要求解決。

十九條是說雙方可以每年檢視，是不是開放太多或太少；還有第二十三條是如果雙方有意願的話，就可以修正，所以（服貿）是有很多防衛機制在裡面。

爭議7 服貿規定三年後才可以修改，而且不能片面撤銷承諾，不是把自己綁起來？

協議文本第十七條〉承諾表（指附件一）的修改

反方賴中強：修改也只能更開放，已開放的收不回來

這一條是說不但三年內不能修改，到時即使修改也只能更開放，已經開放的收不回來。而且如果修改的話，必須就補償對方達成協議，否則不能修改。政府為什麼簽出這樣的協議？現在的關鍵是開放承諾本身就不對等，對台灣的產業將會造成實質性的負面影響，而服貿卻還規定若要修改，必須經過非常嚴格的門檻。這就好像一部有缺陷的憲法，還設定高門檻的修憲程序。

正方李淳：剛簽就撤，花那麼多時間談判有什麼意義

為什麼是三年，就是希望你不要兒戲，好像剛簽就要撤回，那我們花那麼多時間談判有什麼意義。三年內有問題的話可以用第八條緊急磋商。其實大部分國家包含WTO，都有三年後才可以撤改的規定，這不是我們創的。

爭議8 服貿協議中提到可進一步市場開放展開磋商，是預留門戶大開、逃避國會監督的條款？

協議文本第十六條〉逐步減少服務貿易限制

反方賴中強：是否再送國會審議，我國就是無任何法制

根據過去經驗，兩岸協議簽署後，後續的增補條款及共同委員會（例如ECFA下的經合會）的決定，多數未再送交國會，僅有在國會的特別要求下才會送國會審議或備查（編按：審議為可實質討論甚至修改；備查只是形式存檔）。

例如《海峽兩岸空運協議》的增補修正，是在兩岸協議監督聯盟與在野黨立委的抗議下，陸委會才補送立院。這在美國不會成為問題，但我國就是沒有任何法制（編按：所以不

Part 3

行業開放安不安全？

爭議9

服貿的爭端解決為何不引用WTO機制？兩岸爭執不下時，誰聽誰的？

協議文本第二十條〉爭端解決（編按：經貿雙方發生爭執時的處理機制）

反方洪財隆：當雙方規模懸殊時，貿易爭端最好交由第三方處理

國際上雙邊的FTA除了有自己的爭端解決機制，通常也不會排除WTO多邊的爭端解決機制，也就是會同時列出來，你可以去選擇。這有什麼好處？當雙方實力規模懸殊的時候，你有貿易上的爭端，最好是交由第三方來處理嘛！不然的話以大欺小，這個爭端就很難得到解決。但服貿就排除了WTO機制。

正方李淳：在兩岸經貿關係，我們壞的機率還比較高

如果用WTO機制來解決爭端，你覺得誰告誰的機率比較高？我們自己評估，覺得中國用爭端來壓迫我們的機率，還高過我們去壓他們，因為他們全部都按照WTO承諾開放。我們呢，一萬項貨品我們是慢慢開，開到現在才開了八千，所以你知道，他們（反對者）覺得大陸都是壞蛋，事實上在兩貿經貿關係，我們壞的機率還比較高。

兩岸特別是中國不願意用WTO爭端機制來解決兩岸問題，是因為它不想要在國際間塑造兩岸是平起平坐、原告被告的這種場合，尤其是它告我們，它會覺得很難看，否則我們入會以來一直違反義務，它可以告我們至少兩百次。

一分鐘看服貿

簽署時間：2013/6/21

條文：24 條

台灣方面開放承諾：64 項

內容：海峽兩岸服務貿易協議，為 ECFA 的後續協議，宗旨為促進兩岸經貿正常化，加快台灣雙邊經貿協議

涵蓋產業：313 種

涉及從業人員：超過 400 萬人

註：涵蓋產業以聯合國 ISICv3 版分類，對應至我國行業分類對照表第 7 次修訂版

能拘束行政部門非送去國會不可），尤其馬政府先前主張服貿只是備查案，我們更難想像日後服務業的分批增補開放會送交國會審議。

正方林祖嘉：這是FTA標準條款，後續開放還是要送立法院

這條是FTA的標準條款，就是說簽約後，希望繼續開放，就像我們講ECFA簽完了，我們並沒有說後面四項協議就不用討論，還是要送立法院呀！所以任何協議文本的修改，當然要送到立法院去，由他們決定是審查或備查。

爭議10

開放中國廣告公司來台，究竟會不會危害言論自由的市場？

附件〉台灣承諾表一、商業服務業 F. 其他商業服務業（a）廣告服務業（廣播電視廣告業除外）

反方賴中強：北京政府利用抽廣告來影響不聽話的媒體

一旦中資可來台經營廣告業，從香港經驗來看，北京政府利用抽廣告來影響的媒體並不是親中的媒體，而是它認為不聽話的媒體，例如中國政府透過香港建設銀行，對敢獨立發言的香港免費報《am730》抽廣告。它的老闆施永青說，他一年盈餘港幣一千萬元，廣告就抽掉兩千萬元。

媒體的生存還是要靠廣告，而且網路媒體的主要內容還是來自平面媒體，因此就算消費者會避開親中的媒體，而去選擇其他媒體，但抽廣告所對付的就是其他媒體，消費者最後還是會無可選擇。

正方李淳：廣告代理商的控制力，恐怕是最低、最低的

廣告代理商是介於業主跟媒體之間，它只是一個agent（仲介），既不掌握業主，也不掌握平台，它在這個產業鏈裡面的控制力量，恐怕是最低、最低的一個，所以關鍵是上游的（登廣告）業者嘛！陸資的業主想要利用廣告來影響我們的言論，它難道一定需要透過陸資的廣告業嗎？它透過任何外資甚至是台資就可以，有些人只要賺錢就好了嘛！所以這個跟開放陸資根本不衝突。

爭議11

美容、洗衣、印刷、餐飲等小型家庭式企業，會被中資打垮？

附件〉台灣承諾表一、十二、其他
洗衣及染色服務業、美髮和其他美容服務業
印刷及其輔助業

反方賴中強：中資來台設美髮業不是新增工作機會，而是替代掉原有的

這些社區型產業，是基層民眾為生的工具，我們反對把基層民生產業推向競技場。如果中資來台設立一個五十名員工的美髮業，它在市場上替代掉的絕對不是一家五個員工的小店，而是十家小店。不是新增工作機會，而是替代掉原有的。

基層民生產業有相當大比例的自營作業者和家屬無酬勞動，其實就是夫妻開店、子女在幫忙。經濟部的邏輯是頂多老闆、主管被替換，基層勞工不會被替換，這其實是大製造業的思維，如果是台積電的張忠謀和高層主管被中國取代，台積電員工不會受到影響。但我們今天要講的是基層服務業，以美容美髮為例，六萬名從業人員中有兩萬名是家屬無酬勞動和自營作業者、一萬名是技術幹部，中資老闆帶著家人來開店，實際上政府沒有能力去查他們非法打工，如果加上技術幹部，加起來就是二分之一的失業。

正方林祖嘉：這裡多十個，那邊倒三個，我們還賺七個

假設在美容美髮院投資二十萬美元（約合新台幣六百萬元）來這邊，創造十個就業機會，旁邊有一家三個人的店被你競爭倒了，這裡多十個，那邊倒三個，我們還賺七個，我們的概念是這樣。我喜歡舉一個反例，你知道現在兩岸的配偶有多少對嗎？三十二萬對，三十二萬個大陸配偶都進來了，高階的人才你不讓他進來，很奇怪嘛！

爭議12

如果前述小型企業缺乏競爭力，就去保護，市場不開放，對消費者公平嗎？

反方賴中強：我們就業保險的比例偏低，投勞保的和就保的差兩百萬人

如果要兼顧消費者權益，那政府至少要先把就業保險失業給付的體制完備。但我們就業保險的比例偏低，投勞保的和就保的差了兩百多萬人，這是因為很多小店規模不到五人，因此多以職業工會名義加入勞保，那就會少了就業保險保障。

正方李淳：7-Eleven排擠到雜貨店，錯在我們每個人耶

7-Eleven排擠到雜貨店，錯在7-Eleven還是錯在消費者？其實都是我們每個人耶！我們喜歡比較明亮的空間、冷氣，和它越來越多的服務，所以你就不喜歡去雜貨店，很擠很暗。假設今天要保護雜貨店，那我們期待保護的結果是什麼？雜貨店會變成什麼？這個保護政策沒有任何意義，你不如一個月發五萬元給這個雜貨店老闆，養到他退休，還更快一點。

爭議13 開放資料處理業，會危及台灣人隱私和國家安全？

附件〉台灣承諾表一、商業服務業
B.電腦及其相關服務業（c）資料處理服務（d）資料庫服務

反方洪財隆：中國對台灣有政治目的，應該禁止中資投資資料處理

因為中國政府對台灣有政治目的，而資訊安全與國家安全密切相關，因此資料處理業，例如入口網站的經營，以及資料庫服務業，例如網站代管，應該禁止中資來台投資這些行業。

正方李淳：低度敏感性的人，個資被老共掌握也沒什麼國安問題

台灣人很矛盾，一直在講大陸黑心，然後紅米機出來就賣光光，他們到底在想什麼？紅米機更危險，它可以隨便加個硬體晶片，美國竊聽都是靠硬體晶片。其實大家都是被挑起很多主觀的反中情結，當然政府不可能用紅米機，因為他們知道會被竊聽，所以這個其實不用怕的，低度敏感性的人，用紅米機或什麼都沒差，他的個資被老共掌握也沒什麼國安問題，重點是因為他沒什麼國安問題，老共也不想掌握他，那真的有國安問題的人，就不會出現在那群人（指使用中資服務）裡面嘛！

爭議14 PChome到中國設立據點，真的能一帆風順，不被政治干擾？

附件〉中國承諾表二、通訊服務
C.增值電信服務——在線數據處理與交易處理（僅限於經營性電子商務網站）

反方賴中強：「阿宅反抗軍」T恤有可能拿到中國網路上賣嗎？

PChome如果把據點設在中國，它可以同時做中國和台灣的生意，因為台灣開放中資跨境服務，反之設在台灣則不能去中國。最後台灣購物網站會把總部搬到中國，否則有雙重成本，結果台灣網友看到的內容會與中國一樣。中國是管制的國家，當中國政府對PChome的福建公司做言論審查，也就等於對台灣的公司做審查，購物網站會有商品的描述等等，任何文字都是思想的表達，一個明顯的例子是，朱學恒穿「阿宅反抗軍」的T恤在上海世博會被攔阻，這T恤有可能拿到中國網路上賣嗎？

正方林祖嘉：市場馬上就大了，本來是二千三百萬人，現在是十三億人

它規定你只能在廈門，it doesn't matter（沒差）啦！我們的PChome、富邦、東森，如果到廈門開了一家網路商店平台，只賣台灣的東西，然後跟你保證所有東西都從台灣寄過去，那重點是十三億人可以看到他，這代表什麼呢？東京著衣透過PChome馬上讓十三億人看到，所以台灣很多的中小企業、個人企業，在網路上面賣衣服、茶葉、任何東西，都可以讓十三億人看到，市場馬上就大了，本來是二千三百萬人，現在是十三億人，因為現在大陸人看得到你了嘛！

爭議15 中資參股台灣金融業，不是金融股利多嗎？為何會有政治問題？

附件〉台灣金融承諾表
銀行及其他金融服務

反方賴中強：如果中資銀行可以辦學貸，可能對有學貸的學運學生抽銀根

開放中資參股台灣的銀行，會有抽銀根的風險，實際案例就是二〇〇四年奇美鎮江廠被中國抽回貸款、經營困難，隔

年許文龍就支持《反分裂法》。開放中資持股比率從一〇%至二〇%，其實已經可以取得控制權和董事席次，會對台灣民主造成扭曲，例如要表態挺九二共識。前次總統大選，兩岸紅頂商人動員幹部回台投票，發揮很大影響力，老闆對員工就是這樣嘛！

如果中資銀行或中資買下的銀行可以辦學貸、房貸，可能會對有學貸的學運學生抽銀根，這些很多都是灰色地帶，銀行基於政治上理由，對債務可以有的豁免、有的不豁免，坦白講，這是授信實務和相關法令無法規範的。

正方李淳：如果他們擔心，根本不會去選擇陸資銀行

如果你害怕，那你為什麼要去陸資銀行（往來）呢？其實有三個重要前提要成立，他們（反對者）的論述才會成立。第一，消費者是沒有智慧的笨蛋；第二，台灣的媒體跟民間團體再也不監督，讓陸資亂搞；第三，台灣的政府會束手無策、毫無反應跟監督、取締的能力。

台灣有這麼多銀行，如果你擔心，你為什麼要去陸資銀行？若是涉及到國家、政府或是大公司的安全，如果他們擔心，根本不會去選擇陸資銀行。所以說會造成這些擔憂，其實都是過度誇大。

兩岸簽署前作業寬鬆，黑箱爭議源頭？

——各國自由貿易協定簽署與審查方式比較

階段工作		美國	韓國	歐盟	台灣	
					兩岸	國際
簽署前	是否須與國會溝通？	談判前 90 天通知國會，並徵詢國會監督小組意見	研擬談判計畫，並向國會產業通商資訊委員會報告	執委會應向理事會提出建議並得到授權	無規定	先就談判之總方針及原則，與立法院相關委員會協商
	是否須做影響評估？	無規定	研擬談判計畫前，須舉行公聽會與經濟評估研究	舉行產業公聽會	無規定	視需要會同立法院及相關機關，舉辦公聽會或徵詢學者專家及相關業者之意見
談判階段	是否須公開談判內容？	不公開	不公開	不公開	不公開	不公開
	草案條文文本的文字修改，是否須通知國會？	簽署協定前180日，通知可能修改之法律，90 日前通知簽署意願	無規定	文本送至歐洲議會及成員國	無規定	無規定
	簽署後，是否須向國會報告？	簽署後 60 日內，提交可能修改之法律清單；90 日內提交影響評估報告	應向國會報告協商過程與內容；向國民報告主要內容	得於網路上公佈	涉及法律修訂者，應於簽署後 30 日內報請行政院核轉立法院審議未涉及法律修訂者，應於簽署後 30 日內報請行政院核定，並送立法院備查，必要時以機密方式處理	條約案經簽署後，主辦機關應於 30 日內報請行政院核轉立法院審議。協定經簽署後，主辦機關應於 30 日內報請行政院備查；除內容涉及國家機密或有外交顧慮者外，並應於生效後，送立法院查照
談判完成之審查及批准程序	如何決定採取整部或逐條同意／否決？	採整部同意或否決，不得修改內容	無規定	歐洲議會採整部同意或否決；當有個別特殊條款時，得逐條同意或否決	委員會針對審議案可採取整部或逐條表決	委員會針對審議案可採取整部或逐條表決
簽署後	是否須再評估簽訂後效益？	無規定	FTA 生效後每 5 年評估	無規定	無規定	無規定

註：本表的台灣規定是以行政院於民國 102 年 10 月 31 日公布《經濟合作協定（議）談判諮詢及溝通作業要點》之前比較
資料來源：中華經濟研究院 WTO 中心、經濟部　整理：夏嘉翎

新聞深思考》

從撕裂中誕生 商周六大觀點

服貿協議的爭議開啟了一個全民對話的空間，在反對、支持之間擺盪的國家該何去何從，是人民該選擇繼續開放，還是鎖國不變？台灣從不怕競爭，也不怕挑戰；只要透明公平，就不必害怕！

文●楊少強

服貿開放，會讓貧富差距擴大？

觀點：更開放的環境，你的機會才會一百倍放大

「貧富差距擴大」和「絕對的貧窮」是兩回事。「絕對的貧窮」每個人都不能忍受，但貧富差距擴大是全世界共同現況。

例如，比爾．蓋茲（Bill Gates）今年賺的錢是我的一億倍，明年賺的錢是我的十億倍，但是如果我的收入仍然在增加，貧富差距在擴大，這對我並不是什麼問題。但是如果今天我一塊錢都賺不到，即使比爾．蓋茲賺得比以前少，貧富差距縮小了，這對我卻是大問題，因為我已經變成「絕對的貧窮」，這是我不能忍受的。

擔心貧富差距擴大，其實是對富人的一種誤解。富人賺得多，是因為他能提供消費者很有價值的東西，他能把別人眼中的廢物變消費者出高價才能買到的寶物。他憑自己的創意與勤勉造福他人而獲得報酬，他不偷不搶，沒傷害任何人。換位思考，如果你的創意可以賣很多錢，你會自願少收一點錢嗎？

有些人擔心的是，貧富差距帶來一種「相對剝奪感」，就是我賺得多，別人賺得比我更多，於是我希望從有錢人的口袋拿錢出來去送給其他人。但是，如果今天是換成你的兒子、女兒都比你傑出，比你富有很多，你會主動要求你的孩子分出來，送給不相干的人嗎？**每個人可以想的是怎麼樣更好的服務消費者，讓我賺得和那些富人一樣多，這樣整個社會才會產生一個正向循環。**

而且，究竟是哪個制度更容易讓窮人翻身？宏碁董事長施振榮出生於鹿港小鎮，一開始，他的天地何其小，因為自己的努力、創意，最重要的是有一個開放的世界市場，他的電腦才能賣到美國、歐洲，全世界。如果一開始大家選擇的是不開放，會有今天的施振榮、郭台銘、林百里？

我們不要害怕對誰開放，我們需要的是勇氣智慧，還有真本事。

任何人只要能比那些大企業為消費者提供更好、更便宜的東西，他就可以以小搏大，把大企業淘汰出局。這世上有多少白手起家的創業者，靠著自己的創意與勤勉，把原有的大企業給淘汰掉了。如果當初這些白手起家的人，面臨的是一個政府保護大企業的市場，他恐怕一輩子都是窮光蛋。更自由開放的環境，你的機會才會一百倍放大。

開放僅僅是圖利大型財團？

觀點：為何不多想想吃到紐西蘭櫻桃的好處

政府搞關稅壁壘，對進口的外國財貨課關稅，消費者就會像關在門內的井底之蛙，不知道外面的世界有很多便宜的商品可以選擇。如此一來，國內某些生產者就會受到保護，這其實也是在傷害消費者，逼消費者須花更高價買東西，這就像政府搶消費者的錢，來送給國內生產者一樣。這是在侵犯消費者的私產，也是侵犯消費者自由。

服貿協議是降低關稅開放市場，這就是讓消費者不用再因為買外國貨而被傷害，也就是他們不用再去補貼國內的生產者。國內生產者原本享受的特權就是損人利己的，政府取消它不是天公地道嗎？

若某位消費者痛恨外國業者，那麼在開放後，他仍可堅持買國貨，開放只是讓每個消費者多一個選擇而已，不開放其實就是剝奪消費者選擇國外業者的權利。有些人擔心開放後國內業者將被中國大陸業者摧毀。其實摧毀他們的不是國外業者，是國內的消費者。因為國內消費者寧可選中國大陸業者而不選他們。

舉例來說，為什麼還沒有完全開放，台灣就有超過一百萬人在淘寶網註冊成為會員，這表示中國有一些商品對台灣消費者是有吸引力的，不管是價格、流行、產品可選擇數量，從結果論就是有人埋單。大陸人為什麼來買鳳梨酥、奶粉，同樣理由：因為需要。所以不應該害怕開放，而是將選擇權交還給消費者，**因此以「保護國內產業」為由而反對開放的人，其實他們說的是：「為了國內業者的利益，所以我們不准消費者向外國買。」**

還有人反對服貿協議是擔心開放不對等。試著看看以下的例子，你是賣衣服的，平常去麵包店買麵包，麵包店卻沒向你買衣服，

這也是開放不對等，難道你就吃虧了嗎？假如你只和向你買衣服的麵包店買麵包，你可以選擇的麵包店一定很少，你的生活會變成很不方便。事實上即使別人不開放，只有我們開放，我們仍然可獲得好處。

因為開放，你不用自己種櫻桃，紐西蘭人替你種了；你不必自己織衣服，成衣商在越南幫你把成本下降，你可以買到更便宜的衣服。若你擔心自己生產這些財貨的就業機會被外人剝奪，而你自己選擇把門關起來，那你每日就要親自耕田織布、蓋房造車，這會是你我要的新世界？

如果開放是對的，台灣為何連16年薪資倒退？

觀點：更多的競爭，薪資才可能上漲

世上沒有完美的制度，自由開放不保證每個勞工會立刻加薪，但卻會讓勞工加薪的可能性提高。

人力市場本身也是經濟的一環，有明顯的供需關係，只要你是人才，不用害怕永遠被低估，市場會還你公道。今年以來各大企業都在尋找軟體工程師，幾乎到了搶人的地步，開出的薪水也三級跳。如果不是開放的環境，你的價值有被發現的機會嗎？

現在我們只有兩個選擇：一，是自由開放，有更多國內外企業在市場競爭勞工；二，是關稅保護，只有少數幾家國內企業在徵才，哪種情況勞工的薪資會較高？台灣金融專業由於領先中國大陸，很多金融人才到了中國，年薪最後是十倍速成長，沒有更多中國大陸企業或外企來台灣搶人，台灣的人才就會被綁在這個島上走不出去。

另一種擔憂，是怕台灣開放以後，大陸人來台灣搶工作，所以不准大陸人來。現在大陸大學畢業生的起薪，甚至已經比台灣高了，台灣是否有工作，好到大陸人寧可放棄那邊的高薪來台灣做，恐怕是個問號。而且，就算大陸人來台灣工作的薪資比台灣人低，取代了台灣人的工作機會，但這也表示那些聘用低薪大陸人的企業，可以用更低的生產成本做出產品。表面上看，會有少部分人因此而失去工作機會；但是，換來的是更大多數人享受產品價格下降的好處，他們等於相對錢變大了，可以把錢花在別的商品上，這些產業新的工作機會出現了，到最後整個經濟會變得更好。

這是整個開放世界所嘗到的果實，最簡單說明白的，如果市場開放是沒有好處，只有壞處，為什麼全世界貿易額會不斷上升，工作機會持續增加？

這就像汽車出現後，馬車工人的工作機會被取代了，但是整個經濟沒有變更糟，消費者因為汽車出現獲得好處，他們節省下來的錢與時間花在別的地方，新的工作機會就出現了。古往今來人類取得任何經濟的進步，都是建立在「讓消費者獲利」之上，為了保障某些生產者或是勞工的工作機會，不准消費者獲利，就像為了保障馬車工人的工作機會，不准汽車出現一樣，整個經濟只會更糟，到最後，那些本來被保護而得到好處的勞工，也會因此受害的。

中國人來台炒高房產，會讓年輕人買不起房？

觀點：房價炒高是鈔票的問題，跟持有鈔票的人無關

如果害怕中國人來台灣炒房地產，讓台灣人買不起，那就不能只禁止中國大陸人來，應該是禁止所有外國人都來台灣買房子，甚至應該嚴格規定台灣的房子只准讓台灣人買。房價的上漲因素是鈔票，而不是持有鈔票的人。

所以有一個簡單的測試方式，把每一個買房子的人的臉孔用布遮起來，也不能曝光他的身分，每一組人各給一百億元，最後結果，如果只有中國人那一組的房價漲了，而美國人、日本人那組房價文風不動，那就可以證明是中國人買房會讓房價上漲。如果不是，那就說明，房價上漲，說不定住在你家的左右鄰居，才是造成上漲的最大因素。

而且不只房子，中國人來台灣吃飯，也會讓台灣的食物變得更貴——至少是比沒有中國人來吃的時候貴，那是否也要規定中國人來台灣時不准吃飯？同樣的，所有外國人來台灣也不許吃飯。「中國大陸來台灣炒房地產，讓台灣人買不起。」這種說法，會得出一個很奇怪的結論，那就是：應該禁止所有外國人在台灣買任何東西，否則會讓台灣人買不起。

中國人並不笨，他出高價買房，是因為他認為台灣的房子有增值空間。**如果台灣的房子真有那個價值，我們只禁中國人買，中國人買不到，外國人照樣會買。外國人不買，有錢的台灣人也會去買，房子的價格還是會漲，只禁中國人來買是沒有用處的。**

而且，屋主高興把房子高價賣給中國人，為什麼不行呢？這表示房子的價值低估了，才會有人用更高價來買房子。房子是屬於個人資產，屋主高興賣給中國人甚至是火星人，也不干別人的事。如果是你的房子，有兩組人想要買房子，一組出價一千萬元，一組出價一千五百萬元，你會賣給誰呢？難道他的身分是中國人，就會讓你願意少賣五百萬元？

服貿開放，會讓中國文化入侵台灣？

觀點：擔心輿論傾中，就更應支持自由開放

我們先來看一看，最近一年國人在影視娛樂上的行為動向，《甄嬛傳》、《中國好聲音》、《我是歌手》，還包括前不久的《蝸居》，台灣很多人都已經透過電視、視頻接收這些原汁原味的中國商品。政府還沒有開放，人民早就自我開放了。

文化思維是要經過競爭的，如果中國的文化思維不對台灣人的口味，它就會被淘汰。如果它很合大多數台灣人口味，就表示它會受歡迎，市場會反映它的價值。中國類似的文化產品何止萬件，為什麼只有少數產品會抓住台灣人的心，這就是它的價值。

每個人都可以選擇自己最喜歡的思維文化方式，你喜歡美國，我偏愛日本，大家各適其所，如果有人就是想接受中國那一套，他也有和喜歡美國、日本文化的別人一樣，具有同樣的權利。我們不用低估一個有自主能力的人的判斷力，就像台灣的偶像劇、五月天、蔡依林、張惠妹，頻繁的出現在中國各地上萬人的大型舞台上、電視節目中。如果中國政府認為那些都是會影響他們人民思想的，而加以禁止，你會說中國政府明智，還是愚蠢？

我們可以有自信，不用害怕會被洗腦，眼睛耳朵都長在自己身上，你會自己判斷。如果一個佛教徒當了總統，他擔心大家吃葷不利於健康，要求把豬肉禁了，要大家跟著他一起吃素，你同意這樣的事嗎？喜歡吃肉的人當然不會同意。

一位企業家說過一句話，最難的兩件事：一個是讓人從口袋裡掏錢出來給你；一個是你硬是要把思想灌到別人腦袋裡。你覺得，台灣人的腦袋真有這麼容易擺布嗎？

有些人擔心開放後，台灣的輿論會被傾中勢力壟斷變成一言堂，這種擔心是多餘的。如果消費者想要看能代表台灣的本土言論，生產者覺得有利可圖，自然會有人提供。報禁解除後，一些標榜本土意識的報紙不就這樣冒出來了？除非是政府特許壟斷，只准少數幾家辦報，那才會出現傾中一言堂，因為中國只要收買少數幾家媒體就好了。只要媒體市場自由競爭，每個人都可以自由辦報，中國要收買幾家才能搞一言堂？擔心輿論被中國壟斷，那就更應該支持自由開放，讓更多人可以更自由的辦報搞媒體，讓中國要收買也收買不完，這才是正途。

我們是小國，如何面對有併吞敵意的中國？

觀點：自由貿易，才能降低戰爭發生的可能

十二世紀開始芬蘭就夾在瑞典和俄羅斯兩強間，常常變成兩國作戰時的戰場。後來俄羅斯逐漸強大，芬蘭就變成要看俄羅斯臉色。芬蘭痛恨俄羅斯，本來想擺脫俄羅斯（蘇聯）影響，一九四〇年芬蘭和納粹德國聯手，簽了一個軍事合作協定，想對蘇聯動手。這個協議很好，美中不足的是芬蘭不能搬家到德國旁邊去，結果蘇聯先出兵把芬蘭打個落花流水。後來芬蘭想宣布維持中立，讓歐美等國來制衡蘇聯，可是歐美天高皇帝遠，強鄰蘇聯就在旁邊，蘇聯根本不理什麼中立不中立，只要一對蘇聯有威脅，它就打芬蘭。

經過多次和蘇聯的衝突付出了慘重代價，芬蘭終於認識到「近鄰的友善比遠親的麵包重要」——這是台大政治系教授張亞中在《小國崛起》一書裡描述芬蘭的話，它開始改變外交政策，和蘇聯展開親善外交經貿往來，「做小伏低換取國家安全。」

後來，芬蘭終於撐到蘇聯垮了，它成功加入了歐洲共同體，它擺脫了俄羅斯的陰影，俄羅斯意識到不能再像以前一樣控制芬蘭了。張亞中在《小國崛起》裡說：「芬蘭憑著『謹慎』與『克制』，守住了國家的主權與安全。芬蘭的自我定位很清楚，就是不要激怒身邊的巨人，讓它有和平的時間來發展高等教育、科學研發，發展成為高度工業化國家。最後證明，是芬蘭贏了，時間是站在芬蘭這一邊的。」

從芬蘭的經驗來看，如果台灣要防止中國併吞，究竟是拚命激怒它，讓它馬上打你比較好呢？還是和它搞好關係，以時間換取空間好呢？台灣和中國是近鄰，這是不能改變的事實，台灣也不能搬到美國旁邊去，台灣想不鳥中國都不行。那些在大國旁邊的小國，和大國搞對抗的結果，少有好下場，從以前的芬蘭，到近代的古巴對抗美國，都是這樣。

就算撇開這些政治因素不談，中國這個市場就在台灣旁邊，如果能利用為什麼不利用？雙方互相貿易往來，發生戰爭的可能性會更小，因為我需要你，你也需要我。**如果大家老死不相往來，我不需要你，你也不需要我，打仗的可能性反而更大。**

第一屆諾貝爾和平獎得主，是法國經濟學家帕西（Frédéric Passy），他的觀點就是：自由貿易會讓各國間解除武裝，發生戰爭的可能性就會比較小。這是台灣應該走的路。

從13位業者告白，看透你所處行業的未來

受衝擊8大服務業 行內人這樣想

文●顏瓊玉、黃玉禎、蔡靚萱、鄧麗萍

一紙服貿，攸關台灣八大服務業未來，因為服務業產值占GDP（國內生產毛額）近七成、從業人員占人口近六成，是台灣產業主力。他們如何看服貿？《商業周刊》訪問八大服務業負責人、主管、具代表性的公會，針對各產業本身的優勢和劣勢，以及服貿協議帶來的機會與威脅發表看法。

遊戲業：大陸審查制不廢，台遊戲生路一樣窄

服貿協議中，中國允諾進口台灣研發的線上遊戲審查時限為兩個月，遊戲產業振興會會長、華義國際董事長黃博弘說，現行中國審查作業快則半年，慢則拖上一年，「等審過了，新遊戲都變舊了，」增加運營難度。

現行中國把線上遊戲視為「文化」的一部分，禁止外資經營，內容審查有嚴格限制，連更新版本時也要送審。兩岸遊戲市場是不公平競爭的，因為台灣是個開放環境，不會審查外國遊戲。台灣對中國遊戲公司的禁令是未開放業者來台設立公司直接營運，可是，中國遊戲還是可以透過代理商進入台灣。

遊戲業者曾樂平說，台灣遊戲市場已被中國廠商大舉入侵，尤其手機遊戲不分Google還是蘋果系統，兩大軟體商店裡，遊戲排行榜前十大幾乎都是「Made in China」，過去十年，台灣沒有一款遊戲在中國嶄露頭角，「加速審查還是要審查，中國還是操生殺大權，台灣遊戲的生存空間不會因此變寬。」

程思遊攝

電子商務：屏蔽問題未解，算不上真開放

中國將開放台灣業者在福建設立電子商務的合資公司，持股股權可過半，上限是五五%，優達斯（Uitox）台灣區總經理黃文貴說，持股可過半意味著台商對公司有主導權，「不必像以前一樣找人頭，沒有保障。」

台灣網路暨電子商務產業發展協會理事長、PChome創辦人詹宏志也曾多次對此表示肯定，但含詹宏志在內的更多台灣業者，更在意服貿未解決中國政府對台灣網站的屏蔽，「當中國允許人民可以連上雅虎、PChome等入口網站，才是真的開放！」一位長期穿梭兩岸的電子商務業者說。

餐飲業：陸餐廳來台沒什麼優勢，影響有限

許世穎攝

「餐飲應該是最沒有影響的產業！」王品集團副董事長王國雄認為，陸資餐廳即使來台也無太大優勢，從過往例子來看，他們很少為台灣市場做口味等調整，「因為他們的心態不是在台灣賺大錢、做大事，」王國雄分析，陸資餐廳只是來台插旗，多半只開一、兩家指標性的店，展現「我也進軍台灣市場了。」

新天地餐飲集團執行副總黃彥中也說，餐飲是很在地化的產業，管理制度、菜色菜單甚至小費制度都要調整，「這是很辛苦的！但真的等到他們調整完，又發現台灣市場不夠大，付出與回報不成比例，不如在大陸可以開得更快更多。」

物流業：樂觀看待，「我們水準在中國之上」

新竹物流集團資訊副總經理李正義樂觀看待，「如果是十年前，我們應該沒有招架之力，現在有自信台灣服務水準遠在中國業者之上！」

可是，資本確實是快遞業者競爭的門檻。李正義說，快遞業的競爭力除了服務，硬體建設如土地、車隊、收發貨據點的布點，投資金額以「億」起跳，的確需要雄厚資本，這對中小型業者會有壓力。

楊文財攝

醫療業：規矩多、錢難賺，兩岸業者都沒意願

醫界普遍認為，長期可能造成人才流失，但初期影響不大，原因在於兩岸業者都沒意願。台資醫院不准收紅包，在大陸找不到好醫生，還面臨被周邊業者抬高價格等潛規則，獲利不易。一被問到服貿，長庚醫院的最高主管、決策委員會主委陳昱瑞連連表示沒興趣，「長庚去大陸設了一個（醫院），已經經營得很辛苦了，何必再去呢？」

但另一方面，「我們的潛規則比人家還厲害，」私立醫療院所協會秘書長吳明彥指出，陸資來台不只要面臨市場小的問題，還只獲准到偏遠地區設醫院，而且醫院僅限財團法人制，一旦要撤資，依法只能把醫院解散後財產充公奉送給縣市政府，「拜託，誰會來啊？」

金融業：台灣市場達極限，「一定要跨出去」

許世穎攝

「台灣市場已達極限。」群益金鼎證券財富管理部資深副總裁張敦富表示，「服貿是一種機會的給予，一定要跨出去。」過去證券業登陸限制比銀行嚴，服貿卻提供三張合資證券全牌照，台資可持五一％股權。

富邦金控董事長蔡明忠在去年六月股東會上也呼籲服貿協議早日落實，雖然富邦金想和大陸業者合資申設全牌照證券，但服貿未過前，都無法提出申請。永豐金去年也和中國工商銀行簽署參股永豐銀協議，都在服貿卡關下停擺。

「中國是個大市場，大市場換一個小市場，對我們較有利。」中信金銀行事業總執行長陳佳文認為，有些產業在開放下面對衝擊是「必要之惡」，若完全不開放，有利可圖的服務業也喪失機會了。

觀光業：市場變十三億人，對國內業者是好的

「台灣二千三百萬人的市場實在太小了！」涵碧樓董事長、中華民國觀光旅館公會理事長賴正鎰認為，如果兩岸開放，對國內飯店業者來說絕對是好的，因為市場擴大變成十三億人。他舉例，在台灣找不到地方可以開第二家涵碧樓，但他進軍大陸拓點後，評估可以開出三十家。

雖然台灣品牌的飯店現在已可以到中國大陸設點，但在正式法令、細則及相關配套尚未明確、檯面化之前，多數業者是透過第三地投資，稅務上較為繁複，例如透過香港、新加坡等地，金流多繞一地，就得多被抽一次稅，賴正鎰說開放之後這些手續就能夠化繁為簡。

然而，對於陸資企業來說，賴正鎰指出，台灣國際觀光旅館目前平均房價只有新台幣三千三百多元，而大陸現在的平均房價至少都是新台幣五、六千元以上，若再把台灣物價與地價加進來考量，對岸飯店旅館業者，幾乎不太可能會來台投資觀光旅館，因此他認為開放後對台灣飯店市場沒有什麼影響。

洗衣業：發展落後我們，不怕大陸人搶飯碗

中華民國洗衣商業同業公會全國聯合會理事長、鳳凰身洗衣店負責人王為模表示，台灣洗衣業的技術和原料都比大陸業者好，例如污點處理，不同的污漬來源如紅酒或碘酒，碰到不同的布料，就有完全不同的處理方式，台灣這部分的技術領先。此外，在環保洗劑的研發與使用上也比多為揮發性洗劑的大陸先進，「畢竟他們洗衣業發展落後我們好幾年。」

所以，王為模說，台灣不怕大陸業者來台競爭，「而且他們來的機率也不高，市場太小了！」

王為模認為，陸企來台，賺錢機會也不大，因為台灣洗衣業在自助洗衣店成立，及便利商店跨入後，本身已是低價競爭，「（現在台灣）洗一件床單最低八塊錢，除非他們（指陸洗衣業）想一直賠錢，不然不可能再殺價競爭啦！」

柯文哲、徐重仁等人，73.5小時發言精華一次掌握

16場公聽會 聽見最真實的焦慮

兩岸服貿協議於2013年6月21日簽訂，在朝野協商後加開16場公聽會，從去年9月開到今年3月，邀請各界專家學者、工商團體代表逾400人，上台發言人次就有322人，還原公聽會現場，你可以聽到最真實的聲音。

整理●夏嘉翎

第 1 場 貨物、公路運輸業

運輸一旦被掌控，國安怎辦？

重點發言

- 為什麼許多中資小額投資我國服務業後，卻讓它倒閉？顯然這不是商業投資行為，而是政治行為。請問我們的政府相關單位，知不知道這些中資投資台灣的模式代表的意涵是什麼？
  ~警大公共安全學系副教授 董立文
- 他們進來後，可能會影響到我們國家安全，萬一掌控整個島內的運輸配送，台灣的經濟將產生滿大的隱憂與滿大的影響。
  ~汽車路線貨運商業同業公會全國聯合會理事 張國典

第 2 場 倉儲、海運服務業

不怕競爭，「怕他們帶來奧步」

重點發言

- 台灣倉儲物流業生態，大部分是中小企業，對於政府照顧兩岸企業生態差異，輕忽台灣倉儲業者面臨民營 vs. 國營時可能產生之種種風險考量，實在無法認同。 ~中華民國物流協會前理事長 黃仁安
- 我們海運承攬運輸業經營重點是在國際網絡，這部分我們比大陸好，所以我們根本不怕，怕的是他們來了以後，把大陸那一套奧步帶來，這樣我們就真的沒有辦法了。 ~歲航集團董事長 曾俊鵬

第 3 場 醫療、社會服務業

醫院列服務業，「很大錯誤」

重點發言

- 生命其實是非常嚴厲的，不能隨便開放的，就像我們要去美國執業，那是不可能的，因為你一定要取得證照，所以我們把醫院列入服務業是一個很大錯誤。醫院是生命業，不是服務業。
  ~台北榮總教學研究部醫學研究科主任 郭正典
- 目前看到高階醫療人才跑大陸去，現在不是假日飛刀手一堆？事實上服貿一定簽，台灣高階醫療人才會到大陸，而低階醫療人才薪水會再降低。 ~台大醫院創傷醫學部主任 柯文哲

第 4 場 娛樂、電影服務業

中資進駐，誰決定劇場節目？

重點發言

- 未來若中資進來經營劇場、音樂廳，那麼在這裡演出的節目，到底是誰決定？其實是中國決定的，我覺得這對台灣的整個文化會產生非常惡劣的影響。 ~導演 閻鴻亞
- WTO 自由貿易協定的精神是反對政府利用補貼或市場進入影響本國企業競爭優勢，中國是用國營企業挾國家力量投入，大家擔心的是若他們挾國家力量來投資，台灣如何擋住？ ~桃山人文館館長 林瑞霞

第 5 場 銀行、金融服務業

中國變銀行曝險最多國，不健康

重點發言

- 台灣的銀行過多，競爭激烈，近年台灣的銀行放款給大陸國企、大公司的比例，甚至超過台灣企業需要的資金。大陸企業分散，若我們能多設分行、增加人員，就能深入了解這些公司狀況。
  ~彰化銀行董事長 陳淮舟
- 我們對於中國的曝險部位已達 308 億美元，擠下美國成為我們在世界上曝險最多的國家；服貿若再開放，曝險金額可能暴增，國家銀行界的安危等於操之北京手中，這是不健康的走勢。
  ~前國策顧問 黃天麟

第 6 場 證券、期貨服務業

大的市場，代表新的收入機會

重點發言

- 台灣方面共開放 4 項，大陸證券期貨機構申請在台灣設代表處，不能營業只能蒐集資料，但這代表處最後一定會變可以營業，這部分政府都沒揭露，恐怕 2、3 年後這個防火牆就倒了。
  ~全國金融業工會聯合總會創會理事長 黃玉炎
- 他給我們機會，能夠在大陸市場產生新的收入來源，剛好大陸市場現階段的發展，是台灣的投資銀行和券商比較擅長的。
  ~政治大學財務管理學系教授 周行一

第 7 場 快遞服務、空運服務

國家門戶，機場、港口能開放嗎？

重點發言

- 做為一個公民甚至勞工立場，我們不贊成機場或港口做這樣的開放，機場經常用國家安全立場去思考，就本質來說，對方並不是個民主法治國家，而是人治國家，隨時會變。
  ~桃園縣產業總工會顧問 毛振飛

第 8 場 旅館、旅遊服務業

讓他們來，反而能刺激產業

重點發言

- 我們很榮幸遊覽車業沒有列入。一旦開放，相信大陸人會帶大量資金一次購入 100 輛以上遊覽車，嚴重影響現有業者，台灣業者一定會被打趴。 ~中華民國遊覽車全國聯合會理事長 徐浩源
- 我們認為不要害怕大陸來台灣投資，如果英國、德國或美國要來投資，我們要不要讓他們來？若我們盡力改善環境設施服務品質，他們來反而可能刺激產業升級。
  ~台灣觀光遊樂區協會理事長 李吉田

第 9 場 傳播、洗衣、美容業

獨資夾帶低價策略，美髮業怕怕

重點發言

- 服貿談判的時候不能犧牲我們的弱勢產業、國家安全，簽訂過程第一關是由少數的政務官及公務員在沒有反映民意的情況下去簽訂一個黑箱的服貿協議，最後才是到立法院這邊。
  ~台灣大學經濟系主任 鄭秀玲
- 今天僅就美髮業發表我的看法：長期來看，如果他們是以合資狀態進台灣我會認為是正向的，但如果陸資獨資進來，他們可能會採低價方式競爭打垮台灣業者。
  ~快客國際公司執行長 王嘉鋒

第 10 場 電腦、線上遊戲業

若能解除對台網站封鎖，大功一件

重點發言

- 中國大陸對台灣新聞及其他各種網站的屏蔽與封鎖非常嚴重，如果我們能以開放入口網站來交換中國大陸開放台灣各種網站，這算是大功一件。 ~新頭殼新聞資訊平台總製作 莊豐嘉
- 其實不管入口網站有沒有被列為開放項目，中國 4 大網站之一的新浪就已經有新浪台灣，已經在運作了，為什麼大家沒感受？因為對它沒有依賴，且他們也沒把台灣當重點市場。
  ~台灣數位文化協會理事長 商台玉

第 11 場 殯葬、保險、工程服務業

殯儀、安葬開放，符合我們強項

重點發言

- 目前已經有許多台灣金融界的菁英到大陸發展，這時他們是把台灣的 know-how 帶過去，可是獲利是否會回到台灣？
  ~黑色島國青年陣線成員 林祖儀
- 大陸對台灣開放的是，我們可以經營除了具有火化功能殯儀館以外的殯儀悼念和骨灰安葬設施，這部分相當符合目前台灣部分業者所從事的工作強項。
  ~龍巖公司公共事務處總經理 何啟聖

第 12 場 批發、零售服務業

不怕世界一流品牌，為何怕中國

重點發言

- 我們不可能讓其他國家都可以進入市場卻單獨對大陸業者設限。雖然大陸近年發展快速，但服務業水準還是比我們遜色，我國業者對世界一流品牌都不怕競爭，遑論略遜於我國的大陸業者？
  ~財團法人商業發展研究院董事長 徐重仁
- 有關第三方仲裁機構的成立，不應該由中國大陸把台灣劃入他們的區域內，讓他們以內政及中國大陸國內法處理商業仲裁，我認為這是政府機關應該要思考的。
  ~雲林縣毛巾產業科技發展協會創會理事長 周清源

第 13 場 廣告、市場研究服務業

廣告開放，難保不影響政治

重點發言

- 我們擔心中國政府除透過已存在的各種管道影響台灣政局，未來更會透過在台的中國廣告服務業者提供的低廉廣告費用，讓與中國友好的候選人在選舉廣告戰中取得優勢，影響台灣政局。
  ~反媒體巨歌青年聯盟副召集人 劉敬文
- 我們的情報在網路上根本就不是秘密，因為這個已經國際化了，當然我們也在蒐集大陸情報，所以這部分我贊成開放。
  ~艾博司網路口碑研究中心負責人 梨榮章

第 14 場 印刷、展覽服務業

媒體當國家工具，本質大不同

重點發言

- 在中國，印刷、出版等等所有的媒體，包括報紙、廣電完全一樣，都是國家的、文化的工具，是國家的政治工具，因此這樣的政治工具特質跟台灣完全屬於文化創意的印刷出版，兩者在本質上有很大的差別。
  ~台灣大學新聞研究所教授 張錦華

第 15 場 建築物、環境清理服務業

營建廢物清理業，恐快速走向死亡

重點發言

- 我們是建築廢棄物清理服務業，是社會底層一群弱勢的中小企業，但我們這個行業長期被政府忽略了，成為稽察人員績效的最佳來源，這個行業已經如此弱勢，服貿簽訂後面對外來的競爭，這個行業將快速走向死亡。
  ~新北市營建廢棄物回收再利用協會總幹事 張簡良國

第 16 場 運輸設備維修、礦業服務業

汽車修理業，大陸比台灣有機會

重點發言

- WTO 後汽車修理業的部分，我們去大陸投資的反而比大陸來台灣投資的多，在台灣的母公司大部分都有在大陸設廠，往後各年來看，大陸車輛或汽車修理業會越來越蓬勃，但台灣這部分反而會萎縮。 ~台灣區汽車修理工會同業公會總幹事 高景崇
- 台灣的礦產資源非常有限，基本上這些都是在地產業，也不太可能受到外在市場的影響，我們希望將人才推往國際，台灣畢竟要走到國際化。
  ~台北科技大學資源工程研究所所長 丁原智

資料來源：海峽兩岸服務貿易協議公聽會報告
整理：夏嘉翎

大陸人來了，我的飯碗保得住嗎？

民眾免驚！一次搞懂最擔心的八件事

最近有關服貿的謠言滿天飛，然而它如何影響你的生活，工作不保？房價炒更高？鄰居變大陸人？個資外洩？最貼近生活的服貿問題一次釐清，讓你不再跟著打噴嚏。

整理●陳筱晶

Q1 大陸人會不會來台灣搶我的工作？

看情況。如果你是中高階主管、專業技術人員，服貿通過後，大陸人確實有可能跟你搶飯碗！

依據現行規定，陸資派人來台從事經營、管理或執行董監事業務，投資門檻為二十萬美元（約合新台幣六百萬元）以上，可申請兩人來台，投資金額每增加五十萬美元（約合新台幣一千五百萬元），得申請增加一人，最多不能超過七人。若是申請主管或技術人員來台，必須實行投資三十萬美元（約合新台幣九百萬元）以上，得申請一人，每增加五十萬美元以上，得申請增加一人，最多同樣不得超過七人。

有一定營運規模的陸資來台，很可能會帶「自己人」來台灣管理公司，因此，中高階主管、專業技術人員，很有可能被陸籍人才排擠，工作機會少了，飯碗或許因此不保。

但若你是基層工作者，服貿協議沒有開放就業市場，因此不用害怕大陸勞工跟你搶工作。

其實，如果將來兩岸人才市場開放，大陸人不見得想來台灣工作。根據人力資源諮詢機構韜睿惠悅去年底發布研究，二〇一三年中國應屆大學本科畢業生平均年固定收入是人民幣五萬三千元（約合新台幣二十六萬一千元），企業平均實際發放獎金為二．六個月；對比台灣領二十二K的職場新鮮人，一年固定薪水二十六萬四千元；再根據一〇四人力銀行統計，企業平均年終發放僅一．一六個月，若將來兩岸人才更加自由流動，或許台灣出走的人數將大於大陸過來的人數。

Q2 以後大陸人移民來台更方便，滿街都是大陸人？

看情況。服貿協議沒有開放投資移民，也沒有開放永久居留權，僅開放企業負責人、主管、專業人員、經理人暫時來台。

在同一家公司投資三百三十萬美元情況下，負責人、主管、專業人員、經理人最多十五人來台。如果加上配偶及子女，最多四十五人來台，但每次只能取得效期一年的簽證，而且公司營業額須達新台幣一千萬元才能再次提出申請。根據經濟部投審會統計，目前八成陸籍主管都是隻身來台。

而針對「假投資、真移民」的疑慮，經濟部投審會去年清查二百七十五家在台的中資企業，有三家（一%）已六個月未營業，另有十一家（四%）疑似六個月未營業。整體而言，沒有經營事實、有疑慮的中資比率不高。

Q3 中國業者來台，能取得我國土地永久所有權，陸資有機會炒房？

沒有錯。大陸只賣房屋不賣地，台商到中國只能買到「地上權」，而且需要中國政府授權；居住用地使用年限為七十年，工業用地為五十年；商業、旅遊、娛樂等用地為四十年，到期後必須再花錢「續租」。

另一方面，據內政部統計，大陸地區人民及陸資法人取得的不動產，自二〇〇二年至二〇一三年底，共計一百三十六件，其中以高雄市（三十九件）、台中市（三十件）為主。

雖然政府已對陸資炒房設下層層把關，包括黨政軍身分不能買房、其他有意置產者要先經過國安局、陸委會等審核，及三年內不得賣出的限制，德明財經科技大學副教授花敬群提醒，前述統計不包括人頭戶或透過其他資金管道取得者。

Q4 以後看醫生，會給「蒙古大夫」看診？護士小姐變大陸女生？

看情況。基本上，因為服貿協議是仿照WTO（世界貿易組織）規定，設計非強制性的相互認許機制，未互相承認證照。據現行規定，由於台灣不採認大陸醫事學歷，因此對岸的醫師、藥劑師、護理師不能參加我國國家考試取得相關證書，也就無法到台灣為人看病、開藥、打針。此外，陸生不能在台灣念西醫、牙醫、中醫，但可以在台灣念藥學系、護理系，若陸生後續入籍中華民國，便可從事藥劑師、護理師等工作。

本刊資料

■即使服貿開放，礙於台灣醫師法，中國醫師仍不能來台執業。

因此，不用擔心會給「蒙古大夫」看診，但由於中國對港澳台採取雙重國籍的默認政策，藥劑師、護理師可能同時具有中華民國及中華人民共和國國民的身分。

Q5 大陸專業人士、跨國企業內部調動人員來台，會瓜分健保資源？

有可能。根據現行規定，陸資企業的投資經營管理人、雇用專家及跨國企業內部調動的大陸地區人民來台，其配偶及未成年子女可隨行，若在台居留滿六個月，即可以第六類身分參加全民健保，由政府補助他們每月五百元（補助比率四〇%）。但知情人士指出，目前參加全民健保的大陸人士共六萬多人，其中九成九以上都是陸籍配偶。可見目前大陸人

士想要跨過健保投保資格的門檻，並不容易。

Q6 中國市場研究服務業來台設點、投資電信事業，我們個資會有危險？

有可能。在《個人資料保護法》上路實施前，不少市調公司手上都握有消費者的個人資料，很有可能被居心不良的大陸股東拿去運用。這次開放第二類電信事業中屬於內部通訊網路的「存轉網路服務」、「存取網路服務」及「數據交換通信服務」，陸資也可能透過這三項業務提供民眾上網服務，不能排除不肖人士藉此洩漏民眾個資的風險。

其實，目前即使尚未開放陸資投資電信業，一樣會有個資流出的問題，例如，你在淘寶網購物，要實名登錄，包括手機、銀行帳號、在台地址，也都統統暴露。小米機在台灣熱賣，使用小米機的消費者有沒有想到，如果手機內的晶片可以記錄你的通訊紀錄呢？或是人民幣商品熱賣，你去中國開銀行戶、證券戶、買房子，都是個資會流出的管道，開不開放陸資投資電信業，彷彿已不是個資外流的唯一管道了。

Q7 中國國營企業大資本額來台投資，台灣中小企業會被蠶食鯨吞？

如果有企業願意大手筆來台投資，提供比本土企業更好的服務，那是台灣消費者的福氣。市場越競爭，對消費者越有利。反之，若消費者不認為陸資企業提供的服務比本土企業更好，就算是家大業大的國營企業，在台灣也混不下去。

經濟部投審會發言人朱萍指出，從二〇〇九年六月開放陸資來台至今，台灣的服務業其實已有五〇％項目對陸資開放，但其中僅一半項目有陸資進入，尤其像遊樂園、影印、翻譯、清潔、會議展覽、攝影、租車等服務業，早已開放陸資獨資，迄今卻沒有任何一家陸資投入。

相較之下，台灣服務業已有九五％項目對僑外資開放，平均一年吸引五十億美元投注，而陸資平均一年投資金額不到兩億美元。朱萍表示，其實陸資也算是僑外資的一種，但開放程度、投資金額遠遠不及僑外資。

賴建宏攝

■中國印刷出版業由大型國企特許經營，成為服貿最具爭議的開放項目之一。

Q8 印刷廣告業開放，大陸人可以來辦藝文活動，我好怕被洗腦，怎麼辦？

試想，我們每天看到五花八門的廣告，包括各種宗教信仰、政治傾向、意識形態，都有人主張，這些文宣真的都能收買你的決定、你的品味嗎？即使廣告服務業開放陸資獨資經營，陸資企業有意透過廣告間接控制媒體言行，閱聽大眾的眼睛是雪亮的，台灣人也沒那麼容易被「統戰」。

其實，《甄嬛傳》、《中國好聲音》、央視春晚這些視頻包含各式有中國特色的廣告，早就進到每個人家裡，線上媒體早就比實體印刷物的侵入性強上百倍，你防得了嗎？

程思迪攝

程思迪攝

莫忘此刻。

一個觀察學運20年記者眼中的歷史畫面

文●田習如
攝影●陳炳勳、程思迪、許世穎

這一幕是句點，也是起點

24年前的野百合學運、5年前的野草莓學運，
抗議地點都在中正紀念堂廣場，
藉由已成過去式的威權象徵，挑戰當朝政權。
這一次學運，直接闖入立法院、行政院，
要癱瘓現行的國家權力運作。
前所未見的形式，背後代表了多大、多深的民怨？
年輕人跳上朝野立委打架、推擠的主席台，
也將台灣推上了前途分歧的十字路口。

程思迪攝

陳炳勳攝

程思源攝

程思源攝

街頭上的民主課

年輕面孔，有的來實踐課堂上的民主理論，
有的來抗議中國對台灣的磁吸效應，
也有的不懂服貿，只是同學朋友來相挺。
大部分人井然有序，也有的不守秩序，發洩想要打破現狀的熱情。
多元的社會價值，在言論自由的空間裡盡情呼吸，這是台灣最珍貴的精神資產。
這個街頭教室，不但是大學生，也是全體台灣人學習互相理解的課堂。

陳炳勳攝

程思迪攝

許世穎攝

最遙遠的3公尺

學運起初5天，警察與學生互道「辛苦了」的景象，
從第6天部分學生帶頭攻占行政院，開始變調。
示威現場進行多次非暴力抗爭訓練，
教導民眾手臂相扣、結成一串，增加警方驅離難度。
盾牌與頭盔的一邊，是國家權力要維持秩序；
勾臂與躺臥的一邊，是對政府與秩序失望的人民。
兩邊的對立，就像行政院長江宜樺與學運總指揮林飛帆的會面，
相距僅3公尺，卻是政府與群眾無法對話的最遙遠距離。